



**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
woo@schadedoormijnbouw.nl

Uitsluitend per e-mailbericht:




Kenmerk:



Datum: 28 oktober 2024
Betreft: Uw Woo-verzoek

Geachte ,

U heeft op 27 september 2024 namens  een verzoek ingediend bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het IMG). Met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) wenst u informatie te ontvangen.

Uw verzoek

U wenst middels uw Woo-verzoek de volgende documenten te ontvangen:

1. Een presentatie van 10 augustus 2020 met als onderwerp 'Overleg effectgebied/bewijsvermoeden 10-8-2020'.
2. Een nota aan de minister van 18 augustus 2020 met als onderwerp 'Schadeafhandeling IMG', waarop ook aantekeningen van de minister staan.
3. Een nota aan de minister met als onderwerp 'Vragen aan TCMG vanuit systeemverantwoordelijkheid schadeafhandeling', waarin o.a. vragen worden gesteld over de SBR-Richtlijn en de uitspraak van de rechtbank Den Haag over het bewijsvermoeden (ECLI:NL:RBDHA:2020:2120, 11 maart 2020, Loonstra/NAM).
4. Een document met als onderwerp 'Vragen van EZK aan TCMG', en ondertitel: 'omtrent: advies panel van deskundigen', waarin o.a. vragen worden gesteld over het 6 kilometer-criterium (datum onbekend, vermoedelijk binnen enkele weken na publicatie van het advies op 22 januari 2019).

Procesverloop

Op 30 september 2024 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Op 24 oktober 2024 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op basis van artikel 4.1 van de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijst het IMG naar bijlage 1.

Overwegingen

Algemene overweging

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van burgers. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij in aangewezen gevallen het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De Woo ziet alleen op openbaarmaking van bestaande documenten of stukken. Bij de definitie van "publieke informatie" (artikel 2.1 van de Woo) wordt namelijk gesproken over "informatie neergelegd in documenten". Hieruit kan men opmaken dat de Woo geen verplichting kent om documenten te vervaardigen, ongeacht de mate van inspanning. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zoals onder meer terugkomt in de uitspraak van 13 maart 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1066).

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is (zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 1 van de Woo), mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is (zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 van de Woo), moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Daarnaast moet ik nagaan of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (zoals bedoeld in artikel 5.2 lid 1 van de Woo). Als ik de openbaarmaking van informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving, zoals neergelegd in artikel 2.5 van de Woo. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarmaking geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemeen belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de uitzonderingsgrond te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker bij de kennisname van de informatie.

Voor zover er geen sprake is van verstrekking van op de verzoeker betrekking hebbende gegevens zoals bedoeld in artikel 5.5 van de Woo, kent de Woo geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien het IMG aan u de (betreffende) documenten verstrekt, moet het IMG die ook publiceren, zodat de informatie toegankelijk is voor iedereen. In dat licht vinden de belangenafwegingen dan ook plaats.

Motivering

Uw verzoek onder 1

Ik heb besloten om dit onderdeel van uw verzoek niet in te willigen. Hier leg ik het volgende aan ten grondslag.

Document 1 betreft een juridisch advies van een externe advocaat. Het document is opgesteld ten behoeve van het interne beraad binnen het IMG over zijn taakuitoefening en bestaat in het geheel uit persoonlijke beleidsopvattingen. Daarnaast verzet het goed functioneren van het IMG zich tegen openbaarmaking van het advies. Het IMG moet zich, net als iedere andere organisatie,

vertrouwelijk door een advocaat kunnen laten bijstaan zonder vrees dat het gedeelde en geadviseerde openbaar wordt. De artikelen 5.2, eerste lid, van de Woo en 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo verzetten zich dan ook tegen openbaarmaking.

Het belang van het beschermen van het goed functioneren van het IMG prevaleert daarbij boven het belang van openbaarmaking omdat bij openbaarmaking de mogelijkheid om in vertrouwen juridische bijstand te krijgen in de kern wordt ondermijnd. Ik acht het daarom ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om in afwijking van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo het advies in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken (zoals bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo).

Uw verzoek onder 2 en 3

Het IMG beschikt niet over de documenten bedoeld in de onderdelen 2 en 3 van uw verzoek. In artikel 2.1 van de Woo is publieke informatie gedefinieerd als informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college. Het IMG heeft aan de bestuurssecretaris en de afdeling Documentaire Informatievoorziening gevraagd om te kijken of de documenten onder het IMG berusten. Helaas zijn bij de zoekslag binnen de organisatie geen documenten aangetroffen waarin de gevraagde informatie is vervat. Daarom kan ik niet aan dit onderdeel van uw verzoek voldoen.

Uw verzoek onder 4

Ik heb besloten uw verzoek in te willigen en het document in zijn geheel openbaar te maken. U treft het document aan onder nummer 2 op de inventarislijst.

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle. Uw Woo-verzoek is bij ons geregistreerd onder kenmerk [REDACTED]. Het is belangrijk dat u dit nummer in uw bezwaarschrift vermeldt.

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het kenmerk van uw Woo-verzoek bij de hand te houden als u met ons belt.

Met vriendelijke groet,

Het Instituut Mijnbouwschade Groningen,

namens deze,

Ronald Diekema
Teammanager Bestuurlijk en juridisch advies

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.